

Před rokem jsme radnici MČ Prahy 13 vyzvali ke spolupráci. Spolupráce je klíčovým slovem v našich stanovách. Ve vztahu se současnou radniční garniturou se však naše snahy o spolupráci ukázaly jako plýtvání časem a energií. Proto musíme upřesnit naše budoucí snahy na výběrovou spolupráci. Budeme spolupracovat s těmi, kdo spolupracovat chtějí. Kriterialem bude pouze a výhradně prospěch občanů. Tuto otázku si klademe před každou naší akcí. Kdo ji nemá jednoznačně zodpovězeno a neumí ji obhájit před občany, nemá co dělat nejenom na radnici, ale ve veřejném životě vůbec.

Téma 1:

Příprava územního plánu

Námítky k územnímu plánu jsme museli převzít zcela na svá bedra protože radnice podala pouze neslané nemastné připomínky bez sebemenší účasti občanů. Dali jsme si hodně práce a na základě podnětů občanů jsme předali námítky na jejichž splnění budeme nekompromisně trvat.

Územní plán který neřeší problémy Prahy 13 spočívající v nedostatečné sociální infrastruktuře, nedostatku parkovacích stání a nulové regulaci živelné zástavby je bezcenný. Takový plán nesmí být hrazen z veřejných prostředků.

Téma 2:

Školství na Praze 13

Městská část Praha 13 má asi 60 tisíc obyvatel. Po výstavbě tzv. „Západního města“ bude mít 100 tisíc obyvatel. Pro tyto počty obyvatel má být dle metodiky územního plánu 3600 míst ve středních školách, respektive 6000 míst po výstavbě Západního města. Současná nabídka činí asi 1000 míst.

Co s tímto nedobrym stavem dělá radnice? Likviduje plochy určené závaznou částí územního plánu pro výstavbu škol. Zlikvidovali plochu u Nárožní ulice, likvidují plochu u Bellušovy ulice, a chystají se zlikvidovat plochu u Jinočanské spojky. Ptáme se kde se budou potřebné školy stavět, když už nezůstávají žádné plochy?

Téma 3:

Centrální zásobování teplem

V konceptu nového územního plánu je jako alternativa zmíněna možnost stavby centrálního zdroje tepla v Řeporyjském údolí. Radnice se připojila k prvoplánovým protestům proti tomuto záměru.

Protože se jedná o problém prvořadého významu, nemohou se občané spokojit s jeho odsouváním, či neřešením. Požadujeme, aby

koncepce nového zdroje CZT byla do konceptu územního plánu zahrnuta plnohodnotně, a aby rezervace plochy potřebných pro jeho výstavbu byla reálným způsobem v plánu zakotvena.

Téma 4:

Výstavba VIC Lužiny a související aktivity

Plochu 2/VS/13 závaznou částí územního plánu určenou pro stavbu gymnasia úředníci nechali napospas různým developerům pro jejich, občany poškozující aktivity, ačkoli plocha již byla pro stavbu gymnasia za peníze občanů vykoupena. Též byl zaplacen a ve stupni územního řízení i odsouhlasen projekt gymnasia. Vinu za toto protiobčanské jednání úředníci svalují na předchozí garnituru, na nadřízené orgány, a jeden na druhého. Nakonec i část viny padá na občany, kteří se v souvislosti s obdobným případem dozvěděli na magistrátu, že si přece takové věci mají hlídat.

Požadujeme, aby byla dotyčná plocha zůstala vyhrazena pouze pro stavbu gymnasia tak, jak určuje územní plán. Jiné využití, případně kombinace není zcela vyloučena. Protože se ale jedná o plochu veřejného vybavení, je třeba aby rozhodující slovo k případné změně měla veřejnost, které tato plocha musí sloužit.

Protože v prvním kole projednání VIC Lužiny hájila radnice životní prostředí občanů velmi laxně, a v druhém kole, které právě teď probíhá, patrně nehodlá v zájmu občanů podniknout ani formální kroky, nevidíme její konání jako občanům prospěšné.

Téma 5:

Západní město P+R

V centrální části tzv. „Západního města“ zredukoval developer za tichého souhlasu úředníků územním plánem předepsané a dvěma usneseními rady magistrátu požadované záchytné P+R parkoviště o kapacitě 403 stání na pouhých 70 stání.

Ptáme se zda jsou občané takovéto chování radnice povinni tolerovat?

Téma 6:

Revitalizace vnitrobloků

Radnice nás přesvědčila, že takzvaná „Revitalisace vnitrobloků“ je hlavně důsledkem trvale zanedbávané údržby, a ovšem též šikovný postup, jak neprůhledným způsobem utratit veřejné peníze. Pokud se mají vnitrobloky stát opravdu udržovanými parky, musí být stávající systém úřednické extensivní údržby změněn na lokální intenzivní s osobní zodpovědností.

Téma 7:

Parkování v Bellušově ulici

Problémy s parkováním vozidel residentů v Bellušově ulici byly založeny zahuštěním sídliště. Navíc zde máme ještě problém Sportovní haly Lužiny, která je podnikatelským subjektem a měla by tedy mít parkování návštěvníků vyřešené.

O řešení zoufalé situace s parkováním v Bellušově ulici usilujeme už řadu let. Kromě slibů výmluv jsme se od radnice ničeho nedočkali.

Radnice a její odbory místo aby zoufalou situaci dopravy v klidu řešily, s bohorovným klidem hodlají dopustit ještě další skokové zhoršení napojením nových objektů na ploše určené pro stavbu gymnasia. To, že na tuto plochu jsou již vybudovány dva vjezdy z kapacitních komunikací Jeremiášova a Mukařovského radnice přehlíží s poukazem na to, že se jedná o soukromé pozemky a ona nemůže vlastníkovi, kterým je Billa Reality nic nařizovat. Tím občany obelhávají, protože v kolaudačním rozhodnutí Billa Reality je současná úprava parkoviště povolena pouze do zahájení stavby gymnasia či jiné školy na ploše veřejného vybavení. Též nám tvrdí, že s neoblomnou Billou intenzivně jednájí. Pravdu jsme se dozvěděli při nynějším územním řízení, kdy zástupce stavebního úřadu prohlásila že Billa prostě nekomunikuje. Občané jsou patrně povinni odnášet následky nedůsledného jednání radnice a dalších úředníků. Billa Reality svoje objekty nevyužívá. Vyčkává, až se ostatní developeři na levně získaných pozemcích po nestavbě gymnasia nějak vypořádají s dopravním napojením. Že se toto vypořádání má stát na úkor již tak dost trápených občanů, radnici nezajímá, a naprosto nic proti tomu nedělá.

Ptáme se, zda má smysl ještě něco očekávat od radnice, která není schopná nebo nechce dnes ještě řešitelný problém parkování residentů v Bellušově ulici.

Jan Majer Občanské sdružení Bellušova ulice